Verbale del 16.02.'95 - CdC 5

L' odierna seduta, convocata con telegramma per l' urgenza, prevede l' espressione del parere consultivo in merito a progetti del programma di edilizia integrata - convenzionata - sovvenzionata; oltre alle relative documentazioni tecniche, si ha la presenza del C./ C.le Gorla inviato dall' A.C. ad illustrare e chiarire tutta la materia. I progetti previsti in circoscrizione sono:

IST. LA PRESENTAZIONE + altri VIA BRIANTEA

SOC. COOP. EDIFICATRICE VIA PERLASCA lotto A+B

Ex MECCANOTESSILE area ind. VIA PANNILANI — ditta RIELLA VIA DOTTESIO

C./ C.le GORLA, introduce l' argomento richiamandosi ai precetti delle Leggi Regionali che regolano la materia e delineando i criteri di valutazione adottati dalla G.M. nell esaminare tutti i progetti, riconducibili a:

—nessun intervento su aree destinate nei PRG a verde - standards— preferenze a progetti di recupero edilizio —contenimento degli indici di fabbricabilità entro la griglia del PRG vigente/adottato ed alle osservazioni depositate all' ultimo PRG. Si chiarisce la sostanziale differenza di intervento tra l' edilizia sovvenzionata -immob. dest. all' affitto- ed edilizia convenzionata -immob. dest. alla vendita-

C./ Castiglione ed altri, chiedono ragguagli in merito ai requisiti degli assegnatari, sui parametri che regoleranno gli interventi ed il ruolo svolto dall' A.C. che trasmette con grave ritardo ai CdC una materia così importante che andrebbe attentamente valutata.

C./ C.le GORLA, ricorda che non é una scelta dell' A.C. di procedere con celerità bensì, si é costretti a recuperare precedenti ritardi per ottemperare alla data del 23/2/p.v.termine perentorio, per accedere ai finanziamenti Reg.li suddivisi per provincia. (CO 64MLD) Il ruolo dell' A.C. é anche quello di potere intervenire con Convenzioni obbligatorie, qualora i progetti derogassero ai PRG. Conclude illustrando brevemente ogni singolo progetto. (H.22.10)

C./ Mella, riferisce di aver riunito la Commissione, che per mancanza assoluta dei tempi tecnici minimi non ha potuto approfondire ed é comunque in grado di sostenere le più evidenti contraddizioni che sono emerse da alcuni progetti. Prima di relazionare al consiglio sui progetti, ritiene di esprimere in giudizio politico, considerato che già al C. C.le é in corso la discussione dell' argomento e di conseguenza i Pareri dei CdC saranno puramente formali ed ininfluenti; é grave dedurre dalla relazione del C./ C.le Gorla che, l' A.C. già da almeno due mesi preparava l' esame dei progetti. Sarebbe stato apprezzabile far intervenire un rappresentante del CdC nella Commissione C.le ovviando così ai ritardi e tenendo nella giusta considerazione la Circoscrizione. Altra grave carenza polico-tecnica generale é la scarsa attenzione riservata alla previsione della rimozione delle barriere architettoniche; mancanza di una Giunta propostasi come tecnico- efficientista, che nei fatti procede con ritardi ed approssimazioni. Occorre formalizzare questa situazione nella premessa di deliberazione di Parere, inserendo un "cappello" politico. Condividono il giudizio, i Conss. Castiglione, Malinverno, Luraschi e traggono la convinzione di un Esecutivo che si rivolge ai CdC solo perché obbligatorio e ritengono indispensabile una presa di posizione nella Delibera.

Presidente Lombardi, si scusa con la Commissione per l' assoluta mancanza dei tempi necessari ma assicura che da parte dell' A.C. vi é la massima attenzione per i Pareri dei CdC.

C./ Broggi; condivide di segnalare tutte le carenze riscontrabili nei progetti e di sollecitare l' A.C. ad una maggior considerazione dei CdC, non approva però, un giudizio così critico sull' Esecutivo, che ha dimostrato di operare al meglio per onorare scadenze perentorie.

C./ Castiglione a dichiarazione di votofavorevole, unicamente in funzione dei finanziamentied alle esigenze abitative della città; politicamente ribadisce la necessità di formalizzare un netto giudizio critico. Si inseriscono i Conss. Mella rilevando che questa seduta sarà valida e produttiva di un Parere, solo grazie a il senso di responsabilità delle opposizioni; C./ Luraschi collegandosi al recente avvicendamento degli ass.ri Formenti / Bruni, vedrebbe opportunità di approfondimento dei ruoli operativi e dei metodi tra A.C. e CdC; C./ Taborelli pur condividendo parte dei giudizi critici, vede come nota positiva che almeno un progetto affronta é prende in seria considerazione la residenza Universitaria.
C./ Mattioli, condivide il giudizio politico di severa critica e dichiara che si asterrà dalle votazioni dei Pareri sui progetti, poiché in questo contesto non avrebbe alcun senso. Conss. Mella, Castiglione, sig. Botta (Comm. ED.) riaffermano la necessità di favorire offerta residenziale a prezzi accessibili in Como, ma l' essere critici potrebbe servire a migliorare e chiarire i metodi operativi tra A.C. e CdC.
Ore 23.°°, si decide una sospensione per approntare una premessa, "cappello politico" alla delibera dei Pareri.
Ore 23.30 si riprende, con la formulazione di due proposte di "premessa alla deliberazione" di Parere:

I^ proposta formulata dall' Ufficio di Presidenza

votanti n° 11 — a favore n° 4 C./ LOMBARDI BROGGI TAGLIABUE LURASCHI
— contrari n° 5 C./ MELLA MIGLIORE CASTIGLIONE MALINVERNO MATTIOLI
— astenuti n° 2 C./ TABORELLI DELL'ORTO

II^ proposta formulata a firma del C./ Malinverno

votanti n° 11 — a favore n° 6 C./ MALINVERNO CASTIGLIONE DELL'ORTO MATTIOLI MELLA MIGLIORE
— Contrari n° 3 C./ LOMBARDI BROGGI TAGLIABUE
Esaurit — astenuti n° 2 C./ TABORELLI LURASCHI

E' approvata la proposta di "cappello politico" alla deliberazione dei Pareri. ——allegato——

Si procede alle votazioni per i singoli progetti:

IST. FEMM. DELLA PRESENTAZIONE +altri VIA BRIANTEA / ZEZIO
si osserva: non sono previsti interventi di eliminazione delle barriere architettoniche, in una destinazione ad uso pubblico.
FAVOREVOLI N° 9 — ASTENUTI N° 1 C./ Malinverno — npn vota C./ Mattioli

SOC. COOP EDIFICATRICE VIA PERLASCA lòtto a + b
FAVOREVOLI N° 9 — ATENUTI N° 1 C./ Malinverno — non vota C./ Mattioli

complesso EX MECCANOTESSILE VIA PANNILANI
si osserva:
C./ Mella il suo Gruppo si astiene poiché il progetto dovrebbe essere vagliato attentamente.
C./ Lombardi, apprezza il progetto che trasforma un ex area industriale in zona residenziale.
FAVOREVOLI N° 5 — ASTENUTI N° 5 C./ MELLA + MIGLIORE + CASTIGLIONE + MALINVERNO+ DELL'ORTO — non vota C./ Mattioli

ditta RIELLA VIA DOTTESIO
si osserva:
verificare le volumetrie, già la relaz. tecnica presenta incongruenze per un sicuro incremento sup. al 4'5 previsto dal PRG. C./ Mella per il suo Gruppo dichiara l' astensione.
FAVOREVOLI N° 5 — ASTENUTI N° 5 C./ MELLA + MIGLIORE + CASTIGLIONE + MALINVERNO + DELL'ORTO — non vota C./ Mattioli

Ad ore 24°° la seduta é conclusa.